

# VEM BETALAR FÖR

---

# KULTUREN?

=  
Läget i landet enligt 191 chefer  
för scener och museer

**Speciellt fokus på  
kompletterande finansiering**





**PRIVATA**  
KULTURPENGAR



◀ Kompletteringspengar

# VEM BETALAR FÖR KULTUREN?

**Svensk Scenkonst och Sveriges Museer representerar en stor del av kultursverige, och våra medlemmar står för en försvarlig del av den kultur som erbjuds runt om i landet. Tillsammans ger de människor en möjlighet till gemensamma upplevelser - en oundgänglig och sammanhållande kraft för vårt samhällsbygge. Men vem betalar?**

Våra medlemmars verksamheter finansieras till stor del av offentliga medel. Viktiga intäkter kommer även från entréer, försäljning och uthyrning. Vid sidan av dessa primära intäktskällor finns det som vi här väljer att kalla för kompletterande finansieringskällor. De ska verka just som komplement för att utveckla och tillgängliggöra kulturen.

Denna rapport sammanfattar 191 enkätsvar från scenkonst- och museiaktörernas chefer om det övergripande ekonomiska läget. I årets upplaga kan vi dessutom presentera en lägesbild över hur våra medlemmar arbetar med och tänker kring kompletterande finansiering. Rapporten bekräftar bilden av den urholkning av kulturens ekonomi som vi sett i flera år. Oron för hur oförändrade anslag i kombination med kostnadsökningar ska slå mot verksamheterna gnager. Lågkonjunkturen påverkar publikens möjligheter att ta del av kulturen. Färre stöd finns att söka för verksamheterna och hela landet står inför tuffa prioriteringar.

Samtidigt är privat finansiering av kultur ett hett ämne. I höstas lämnade Myndigheten för Kulturanalys sin slutrapportering på regeringsuppdraget att kartlägga kulturens finansiering med fokus på den privata.

Vår rapport visar tydligt att medlemmarna generellt är positivt inställda till att finansiera sin verksamhet med fler intäktskällor. Men vi ser också tydligt att en satsning på kompletterande finansiering av kulturen kräver långsiktighet. Det förutsätter kompetens och resurser, inte minst i form av tid.

Trots att kompletterande finansiering ses som en intressant möjlighet för kultursektorn uttrycker våra medlemmar en stark oro för att utvecklingen leder till minskad offentlig finansiering.

## S.4

**Vem betalar för kulturen?** En rapport från Svensk Scenkonst och Sveriges Museer om kompletterande finansiering.

”En starkt privat finansiering av kulturområdet utgör inte något svepskäl för att försvaga den offentliga”, sa kulturministern nyligen i en intervju med Magasin K. Vi vill understryka det uttalandet och ytterligare skärpa formuleringen: **En stark offentlig finansiering är avgörande för att kulturlivet ska kunna utveckla kompletterande finansiering.**

Följande behövs för att utveckla kompletterande finansiering inom kultursektorn:

- **Uttalade incitament**, exempelvis skatteförändringar och matchningssystem.
- **Stärkta nätverk mellan kultur och näringsliv**, med nya plattformar för möten, för att öka kunskap och intresse hos privata näringslivsaktörer.
- **Ökad samverkan mellan kultur och utbildning på alla nivåer**, exempelvis genom tvärpolitiska uppdrag

**Gunnar Ardelius**, generalsekreterare Sveriges Museer

**Mikael Brännvall**, vd Svensk Scenkonst

## Vad menar vi med kompletterande finansiering?

Med kompletterande finansiering menar vi här de intäkter kulturen har vid sidan av eventuell offentlig finansiering samt från entréintäkter och egen försäljning/uthyrning (lokaluthyrning, butiksförsäljning, café/restaurang etc). Vi använder uttrycket kompletterande finansiering för att markera att den bör ses som just ett komplement till den offentliga finansieringen av kulturen.



# Läget i landet i korthet

## ● Kulturen verkar runt om i landet

Det regionala genomslaget för scener och museer är starkt. Medlemmarna finns i hela landet. I varje region driver i genomsnitt 17 av de svarande någon form av verksamhet.

## ● Fortsatt urholkning av ekonomierna

**6 av 10** svarande chefer menar att det ekonomiska läget för att bedriva en bra verksamhet är sämre än året innan. Det är lika många som i fjolårets rapport.

**4 av 10** chefer värderar möjligheterna att bedriva bra verksamhet lågt (1-3 på en skala från 1-10).

## ● De flesta har någon form av kompletterande finansiering

**2 procent** av de svarande cheferna anger att deras verksamhet inte har kompletterande finansiering idag.

**16 procent** har sponsorer.

**15 procent** har donatorer.

**10 procent** får bidrag från vänföreningar.

**4 procent** arbetar med sk crowdfunding.

Men bilden är betydligt mer komplicerad än så. En fjärdedel svarande anger kategorin *övrigt* som källa till kompletterande finansiering och där återfinns till exempel samarbeten och projektmedel från externa parter.

## ● Hälften positiva till att öka kompletterande finansiering

På en skala från 1-10 där 1 är mycket negativt och 10 är mycket positivt:

**1-3 = negativt**, en dryg femtedel av de svarande

**7-10 = positivt**, närmare hälften av de svarande (en knapp femtedel väljer 10)



En övervägande majoritet är mycket positiva, positiva, eller tveksamma till kompletterande finansiering. 147 svarande har valt att lämna kommentarer. 64 av dessa är uttalat negativa till ökad kompletterande finansiering, 40 stycken positiva, 13 positiva och negativa samt 27 som uttrycker tveksamhet utan att vara positiva eller negativa.

## s.6

**Vem betalar för kulturen?** En rapport från Svensk Scenkonst och Sveriges Museer om kompletterande finansiering.

### ● **Incitament från det offentliga mest efterfrågat**

2 av 10 svarande skulle behöva kompetens och utbildning.

3 av 10 anger vikten av nätverk och kontakter.

Närmare 4 av 10 efterfrågar incitament från det offentliga (exempelvis skatteförändringar).

Kunskapsbehovet är varierande. 4 av 6 anger ett stort kunskapsbehov.

Många har lång erfarenhet av att arbeta med kompletterande finansiering.

152 svarande har delgett information om hur många årsarbetskrafter man lägger ned på kompletterande finansiering. 2 av 10 anger en årsarbetskraft eller mer. 3 av 10 har ingen alls.



### ● **Ont om tid**

Tidsbristen anges av många som huvudsakligt hinder för att kunna öka eller börja jobba med kompletterande finansiering.

### ● **Oro och möjligheter**

I enkätsvaren anges orosmoment för vad som kan hända om kulturorganisationerna i högre grad hänvisas till kompletterande finansiering.

Flera kommentarer handlar om oro för bibehållen kvalitet, utbud och hot mot smalare kultur. Andra handlar om att beroende av kompletterande finansiering riskerar konstens frihet och allmänhetens förtroende. Några misstänker också att ökad kompletterande finansiering kommer leda till minskad offentlig finansiering eller ökad konkurrens om alternativ finansiering.

Vid sidan av dessa orosmoment ventileras förhoppningen om förbättrade möjligheter till utveckling av verksamheten och ökad frihet.

## s.7

**Vem betalar för kulturen?** En rapport från Svensk Scenkonst och Sveriges Museer om kompletterande finansiering.

# Scenkonst och museiverksamhet i hela landet

Flera aktörer verkar i flera län. Här ser vi hur många verksamheter de scen- och museiaktörer som valt att svara på enkäten bedriver i varje region.



### Organisationsformer bland de svarande

Ideell förening 56 st (32 %)

Kommunal eller regional förvaltning 45 st (25,7 %)

Stiftelse 39 st (22,3 %)

Regionalt eller kommunalt ägt bolag 13 st (7,4 %)

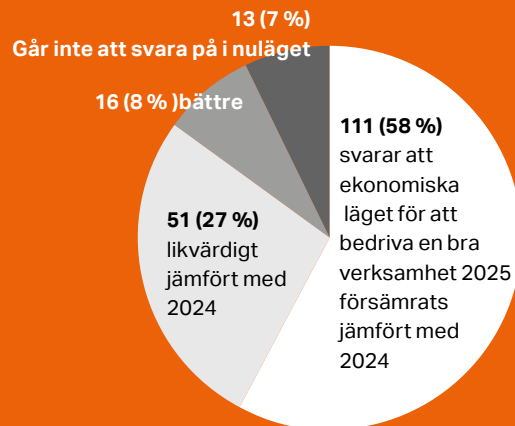
Statlig myndighet 12 st (6,9 %)

Privat företag 7 st (4,0 %)

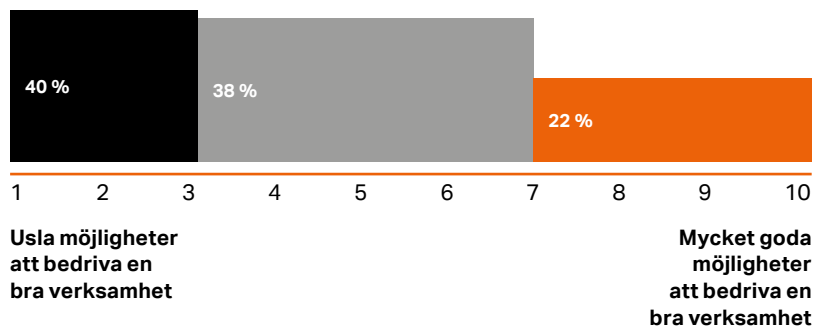
## S.8

**Vem betalar för kulturen?** En rapport från Svensk Scenkonst och Sveriges Museer om kompletterande finansiering.

# Ekonomiskt läge just nu



Vi bad cheferna beskriva det ekonomiska läget för att bedriva en bra verksamhet under 2025 på en skala från 1-10, där 1 är usla möjligheter och 10 är mycket goda möjligheter.



### Sammanfattade kommentarer

De svarande ser fortsatta effekter av urholkning, exempelvis genom inflation, inga uppskrivningar sedan länge, tuffa sparkrav och neddragningar från Kulturrådet. Det är fortfarande tufft på publikfronten för några teatrar och riktigt tufft för flera.

Bland de svarande som uppstår offentliga medel i högre grad svarar 52 procent att det ekonomiska läget var sämre inför 2025 än inför 2024. Bland de övriga är det hela 68 procent som ser sämre utgångsläge inför detta år. Några kommenterar att exempelvis skolor inte har råd med besök i samma grad som tidigare.





---

Läget är katastrofalt, vi står inför det svåraste året i teaterns historia ekonomiskt.

---

Vi är en turnerande verksamhet och allt beror på kulturbudgetarna i regionerna och kommunerna för 2025.

---

Stöd räknas generellt sett inte upp, vilket i och med flera års hög inflation har lett till alltmer urholkade stöd och mindre och mindre pengar kvar till den konstnärliga kärnverksamheten.

---

Uppräkningen har varit otillräcklig i flera år i följd.

---

Regionen har inte möjlighet att kompensera för Statens uteblivna uppräkningspengar av inflation och ingen uppräkning/höjning av anslag så går vi på knäna. Fryst statsbidrag, ökade kostnader.

---

Minskade anslag på nationell, regional och kommunal nivå tvingar fram hårda prioriteringar och riskerar att bryta ner strukturer som på sikt blir verksamhetskritiska.

---

Allt blir dyrare. Verksamhetens grundfinansiering är otillräcklig. Hög konkurrens om projektmedel.

---

Vi har en självfinansiering på 70 procent vilket gör att vi måste sälja mycket tjänster och söka bidrag. Bidragen blir svårare och svårare att få.

---

2024 har varit ett krisår, då de arrangörer som köper av oss, kommuner och skolor, har mindre resurser. Skapande skola-anslag från regeringen minskades kraftigt jämfört med 2023. Vi hade fått flera stora beställningar som försvann när kommunerna inte fick Skapande skola-pengar från KUR.

---

Förstärkt budget, men höjningen äts upp med råge av hyreshöjningar.

---

Det blir konstant sämre, det är inget som händer från år till år. En pågående urholkning.

---

Ingen uppräkningspeng av Kultursamverkansbidraget från staten.

---

MU-avtalen har förändrats så vi har fått dra ner på antalet utställningar för att kunna ha möjlighet att följa avtalen.

---

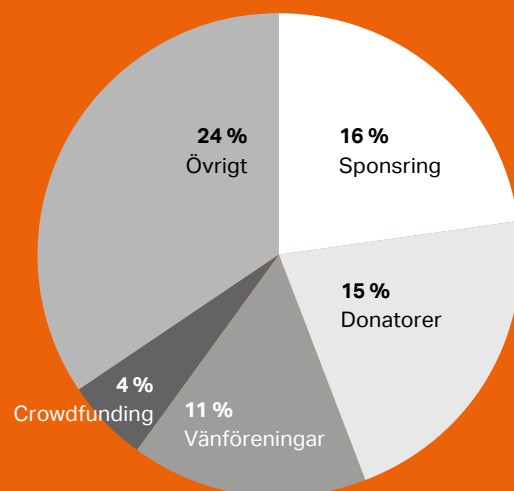
Tuffa ekonomiska prioriteringar i kommunen.

**Vem betalar för kulturen?** En rapport från Svensk Scenkonst och Sveriges Museer om kompletterande finansiering.

## Kompletterande finansiering

Nuvarande kompletterande intäktskällor

184 svar har inkommit på frågan om vilken kompletterande finansiering man har idag, vid sidan av offentliga medel, entréintäkter och försäljning/uthyrning.



### Sammanfattade kommentarer

27 svarande anger att de inte har någon kompletterande finansiering och ytterligare 5 svarar att den utgör en mycket liten del. Projekt och samarbeten samt kommersiella uppdrag anges som källor till kompletterande finansiering. Tre svarande anger att de får sponsring genom material/varor.

De med större andel offentlig finansiering utmärker sig inte i kommentarerna jämfört med de i kategorin "Övriga". I båda kategorierna återfinns aktörer som inte alls har kompletterande finansiering och sådana som arbetar aktivt för att få den.



---

Att arbeta med sponsring eller crowdfunding för en fri teater inriktad på en barnpublik ger inte så mycket, vi är inte en tillräckligt stor aktör för att locka sponsorer.

---

Vi är inte framme vid t ex sponsorsamarbeten än, men tittar mycket på det och andra former av stöd från t ex näringsliv eller bredare samarbeten.

---

Vi har ca 55 procent egenfinansiering vilket innebär att vi ska ordna cirka 35 Mkr/år själva.

---

Vi har ett uttalat uppdrag att söka kompletterande finansiering, vilket vi uppfyller.  
Övrigt: vi bedriver stor uppdragsverksamhet. Förstärkning sker även genom samverkan med andra parter (även näringsliv) där resurser delas. Det är inte "sponsring" men ger värden som kan omräknas i pengar.

---

Eftersom näringslivet inte har några incitament (skattelättnader) att sponsra scenkonst är det en nästan omöjlig uppgift att hitta tillräckligt intresserade företag som trots allt vill sponsra.

---

Bidrag till forskning finns att söka men inte till publik verksamhet.

---

Liten del kompletterande finansiering. Vi startar ett stort arbete nu för att arbeta mer aktivt med detta.

---

Denna kompletterande finansiering är just det, kompletterande, och kan inte på något sätt upprätthålla vår verksamhet på egen hand. Den består till stor del av till exempel en handfull privatpersoner som valt att donera en mindre summa, eller av specifika insatser som till exempel sponsring av scenografi från företag.

---

Vi har stöd från årligen återkommande stiftelser och fonder, och sedan tillkommer finansiärer som är mera "årsrelaterade" beroende på vad vi väljer att göra. Samtidigt finns inga garantier, så tryggheten är inte så stor.

---

Vi säljer pedagogiska program med shower och workshops till skolor, säljer shower till kommuner och festivaler, event till företag, bedriver social circus med kostnadsfri cirkusträning för deltagare helt subventionerat av privata stiftelser, vi bedriver gymnasium och får elevpeng för varje elev samt säljer våra produktioner till arrangörer.

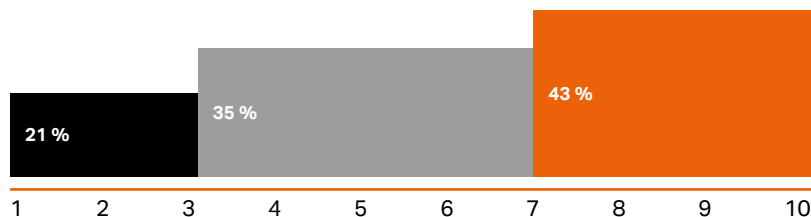
---

Vi försöker på alla vis att hitta pengar på olika håll för att kunna utveckla verksamheten, men det är oerhört tidsödande och det går därför ut över att utveckla utställningar, planera evenemang o s v.

# Kunskaps- behovet idag



Vi bad cheferna uppskatta behovet av ökad kunskap för att få in kompletterande finansiering i organisationen på en skala från 1-10, där 1 är mycket lågt och 10 är mycket högt.



## Sammanfattade kommentarer

Flera svarande bedömer att de har god kunskap att söka medel, och en mindre andel anger i kommentarerna att de skulle behöva mer kunskap. Bristen på tid är dock återkommande i många av kommentarerna. Några svarar att de inte kommer att behöva söka kompletterande finansiering. Vi ser också respondenter som bedömer att de i framtiden kommer behöva söka mer finansiering och därmed behöver ökad kunskap på sikt.

Både bland aktörer med offentligt stöd och övriga finns behov av mer kompetens. Bland dem med mer offentligt stöd är det några som nämnt affärsutveckling. Alla är intresserade av att få ta del av omvärldsanalys.



---

Detta har varit en ickefråga för oss då vi bedömer att insatsen i form av arbete överstiger vad vi kan tänkas få in.  
Problemet är inte kunskap. Det finns kompetens om bidragsformer, det som främst saknas är tid.

---

Jag ser inte att en verksamhet som vår skulle kunna få en sponsor eller mecenat. Den är för osynlig, ger ingen reklam.

---

Eftersom vi arbetat med detta i många år är vår kunskap förhållandevis stor. Av den anledningen förstår vi också vilka enorma utmaningar som finns i den här typen av finansiering, att det inte är någon "quick fix".

---

Behovet är stort, både att få exempel på HUR och för den delen kapacitet (tid och förmåga) att arbeta praktiskt med t ex utlysningar och annat.

---

Det finns en ovana vid att tänka kommersiellt i vår bransch, en ovana vid att se det egna värdet.

---

Vi är duktiga på att söka medel, problemet är att externa medel kan ta fokus från basverksamhet.

---

Det finns mycket begränsad erfarenhet av att arbeta mot kompletterande finansiering i organisationen. Jag måste vara vd, konstnärlig ledare och marknadschef i ett.

---

Vi försöker lära oss om filantropi. Det skulle krävas mycket för att vi skulle ha tid att nå andra intäkter än de vanliga.

---

Vi har kunskap men ingen tid.

---

Sponsring och donationer t ex är enormt tidskrävande och ger, enligt vår erfarenhet, väldigt lite.

---

Stort behov av affärsutvecklingstänk. Men att arbeta med extern finansiering tar verkligen tid.

---

Vi saknar framförallt tiden det tar att samla in kompletterande finansiering - vi har gått en kurs i filantropiskt stöd men hinner inte göra det jobb som behövs för att få in kompletterande finansiering.

---

Vi har bara 2 fulla tjänster och en deltid så vi hinner inte lägga ner den tid som skulle behövas för att söka extra medel

---

Eftersom statens finansiering sinar måste vi se oss omkring.

---

I den tid vi är nu så vänder sig alla i kulturlivet till kompletterande finansiering och är det några som behöver detta så är det det fria kulturlivet.

---

Vi har god kunskap om hur man bedriver fundraising.

---

Det är inte primärt kunskapen som är bristande utan snarare tiden då all personal jobbar över sin tidskapacitet och rör sig mellan administrativa och konstnärliga arbetsuppgifter.

## s.14

**Vem betalar för kulturen?** En rapport från Svensk Scenkonst och Sveriges Museer om kompletterande finansiering.

# Tiden som används



161 svar har inkommit om antalet uppskattade årsarbetskrafter som används för kompletterande finansiering. Noteras kan att några anger att de förstärkt arbetet och planerar att förstärka.



Ytterligare sju personer har inte kunnat uppskatta tiden man lägger ner men det ser ut att vara mycket i förhållande till de personella resurser man har.

### Hur kan man öka kompletterande finansiering till kulturen?

#### Så här svarar cheferna:

Incitament från det offentliga (exempelvis skatteförändringar, matchningssystem, ytterligare stöd (och resurser). **134 svar (36 %)**

Nätverk och kontakter (kontakt med stiftelser, välbärgade personer, företag etc). **117 svar (31 %)**

Kompetens (utbildning etc). **79 svar (21 %)**

Övrigt **46 svar (12 %)**

### Sammanfattning av kommentarer

Personella resurser eller som de allra flesta uttrycker det: tid är vad som står högst på önskelistan bland kommentarerna här. Andra saker som kommer upp är kunskap hos politiker och förståelse hos allmänheten om kulturens finansiering. Några pratar också om ökad kunskap om affärsmässighet inom branschen.

I svaren från de som inte uppstår regelbunden offentlig finansiering syns en större uppgivenhet, särskilt bland små aktörer som inte ser hur tiden ska kunna räcka till för att söka mer medel.



---

...att det fanns ett intresse för att sponsra annat än stora aktörer.

---

Personella resurser som har tid att nätverka, söka bidrag etc.

---

Om mer tid kan läggas kan detta arbete stärkas, det är en avvägning. I perioder använder vi konsult för uppdraget.

---

Tid!! Eller en "sökhjälp" som t ex regionen skulle kunna tillhandahålla.

---

Baskapital för att kunna användas som insats för att få mer medel. Riskkapital. Tufft att ta resurser från konsten/kärnan/innehållet till att söka finansiering men det är det vi gör nu.

---

En förändrad syn på kultur i Sverige.

---

Större intern förståelse för affärsmässighet.

---

I en tid där staten skickar signaler om att kulturverksamhet är något man kan skära ner på så blir det svårare att skapa ett starkt intresse från ev sponsorer att satsa på just det.

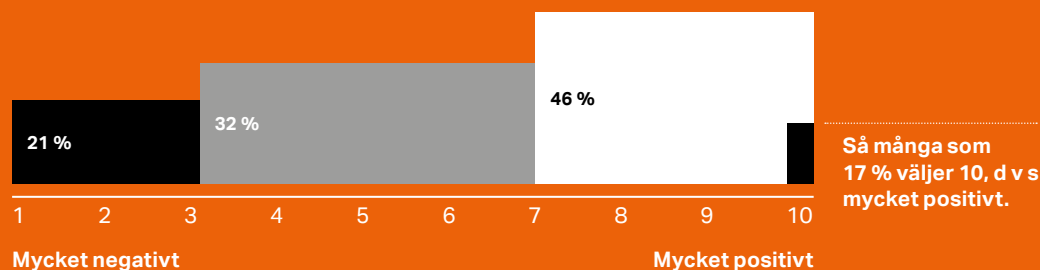
## s.16

**Vem betalar för kulturen?** En rapport från Svensk Scenkonst och Sveriges Museer om kompletterande finansiering.

# Chefernas inställning till kompletterande finansiering



På en skala från 1-10 där 1 är mycket negativt och 10 är mycket positivt valde cheferna så här.



### 147 svarande har valt att lämna kommentarer.

64 av dessa är uttalat negativa till ökad kompletterande finansiering, 40 stycken positiva, 13 positiva och negativa samt 27 som uttrycker tveksamhet utan att vara positiva eller negativa

### Frisvarsfrågan löd:

**Vilka konsekvenser ser du, positiva eller negativa, av ökad kompletterande finansiering i Sverige?**

### Sammanfattade kommentarer

Många har lämnat kommentarer på denna fråga. Det man uttrycker handlar om oro för att de offentliga bidragen ska minska om man ökar den kompletterande finansieringen, att urholkningen för kulturen blir värre, att den konstnärliga friheten påverkas samt att vissa aktiviteter inte blir attraktiva att sponsra och att mångfald i kulturen riskeras. På den positiva sidan står de ökade möjligheterna och den ökade friheten från politiken samt att verksamhet som annars inte skulle kunna genomföras möjliggörs och att kontaktnät och samverkan stärks. Tveksamheten handlar om gränssättningar, samt om att basfinansiering ändå måste garanteras samt att man inte ser hur det ska vara möjligt att få pengarna att räcka till fler. Några som arbetat med kompletterande finansiering är t o m oroliga för kommande konkurrens. Många nämner att kulturen blir mer sårbar.

Utän att vara vare sig positiva eller negativa konstaterar flera svarande att kompletterande finansiering är något man kommer att behöva förhålla sig till allt mer i framtiden.

Bland de med högre grad av offentliga medel uttrycker man tveksamheten mer försiktigt än bland kategorin övriga. Men det finns i båda kategorier aktörer där kompletterande finansiering är en självklar del i arbetet.





---

Risk för ytterligare reduktion av det ansvar det offentliga tar för den viktiga samhällsresurs museerna är.

---

om privata aktörer ökar, så minskar det offentliga stödet. Oberoendet försvinner när marknadskrafter styr den fria konsten.

---

På lång sikt är det säkert oundvikligt, men vägen dit är lång för oss frigrupper. Om det inte går att öka vår egenfinansiering och de bidrag vi får kommer vi inte finnas kvar inom kort.

---

Möjlighet att bredda verksamheten, fördjupa och våga testa mer innovativ verksamhet med ökad finansiering.

---

Det positiva är framför allt att kompletterande finansiering, från privat sektor antar jag att det handlar om, förhoppningsvis skulle öka ansvarstagandet inom den sektorn för vårt kulturarv och sätta visst ljus på de kostnader som faktiskt behövs för bevarandet och tillgängliggörandet. Det skulle möjligen också sätta press på offentliga medel att medfinansiera satsningar.

Det negativa är att externa medel ofta (alltid) kommer med krav som inte rimmar med det övergripande uppdrag ett museum kan ha. Det som museiprofessionen bedömer vara prioriterat för bevarande eller tillgängliggörande kanske inte är det mest sexiga som en donator/sponsor vill satsa sina pengar på.

---

Jag ser en osäker finansiering i den formen. Det är lätt det stödet försvinner vid t ex lågkonjunktur.

---

Det stora problemet är trovärdighet från politikens sida. Vad är anledningen till att man vill öka den kompletterande finansieringen?

---

Vi är ett mindre museum och kulturverksamhet. För oss blir det förödande om även större museer och kulturinstitutioner ska konkurrera med oss om kompletterande finansiering.

---

Fonder och stiftelser som i USA eller grannlandet Danmark saknas helt i Sverige. Liksom förståelse för kulturens betydelse inom näringslivet. Humaniora måste in i all undervisning!

---

Våra partnerskap leder till ökad synlighet och mer besök, fler ambassadörer för verksamheten.

---

Positiva - mer konstnärlig verksamhet skulle kunna göras. Ökad självständighet. Mindre politisk styrning.

---

Problemet är de fasta kostnaderna som har ökat och ökar mer än anslagen. Kompletterande finansiering kommer inte kunna lösa detta.

---

Kärnverksamheten menar vi inte kan finansieras av kompletterande pengar, då osäkerheten är för stor.

---

Vidgade nätverk är mycket bra för att öka kunskapen om verksamhetens innehåll och möjligheter.



---

Att vara beroende av offentlig finansiering bär med sig risken att man anpassar budskap och verksamhet efter den som delar ut pengarna.

---

Positiva konsekvenser kan vara mer pengar till verksamheten och mer engagemang från lokalsamhället. Negativa konsekvenser är att sponsring sällan är "gratis", vilket kan påverka verksamhetens inriktning och i värsta fall objektivitet.

---

Ett för stort fokus på externa medel kommer marginalisera annan anslagsfinansierad verksamhet.

---

Bra om regelverket möjliggör skatteavdrag för sponsring t.ex. MEN det får inte vara orsak till att i grunden minska anslagen.

---

Staten måste stå för den grundläggande finansieringen, sedan är det ok att vi hittar andra inkomstkällor för speciella satsningar ovanför basverksamheten.

---

Vi är medvetna om att vi behöver tänka i dessa banor framöver.

---

Kompletterande finansiering kan fungera till specifika projekt men inte till löpande verksamhet. En säker och långsiktig offentlig finansiering är med andra ord avgörande för den kompletterande.

---

Det är positivt om välbesuttna företag och privatpersoner, även stiftelsen och fonder, vill bidra till kulturens utveckling i samhället.

---

Delar MYKAs analys att kompletterande finansiering kan ge många mervärden, men löser inte grunduppdraget.

---

Att små organisationer får ännu svårare att lägga tid och resurser på kärnverksamheten och tvingas lägga än mer tid på finansiering och administration kring sådan.

---

Med en ökad finansiering kan vi erbjuda än mer teater!

---

Jag ser det som olyckligt att politiken inte framhåller kulturen som en del av människans livsbehov utan som något som liknar lyxkonsumtion.

---

I slutändan kan man undra vad som då kommer finnas kvar av det kulturella utbudet.

---

Kortsiktighet och projektifiering, ingen kontinuitet. Det tar mycket tid från vår kärnverksamhet då vi är få i personalen.

---

Positiva: Att minska beroendet av bidrag från kommun och region, som kan se olika ut under olika politisk styrning. Det är viktigt att ha många intäktskällor så att verksamheten blir mindre skör.

---

Kompletterande finansiering ges sällan till driftskostnader och ordinarie verksamhet - och det är där behovet av ekonomiskt tillskott är som störst.



---

Det positiva kan vara en viss ökad resiliens om politiken väljer att skära mycket i kulturbudgetarna eller om den ekonomiska konjunkturen gör att inköp är svåra för kommuner och privatpersoner att genomföra.

---

En möjlig effekt av extern finansiering är att vi blir bättre på att söka bidrag och också jobba mer proaktivt med strategisk kommunikation på olika sätt.

---

De ev negativa konsekvenserna är naturligtvis rädslan för att det offentliga helt drar in sina stöd.

---

Förutsatt att finansiären håller armlängds avstånd från konsten och låter den verka fritt, kan det vara positivt.

---

Det får inte uppfattas som att extern finansiering ERSÄTTER offentlig finansiering. Båda behövs. Nu är underfinansieringen enorm.

---

Det kan absolut vara positivt med kompl finansiering - men tyvärr tror jag det är mycket önsketänkande i det här. Vill vi ha ett starkt kulturliv behövs en stabil offentlig finansiering med armlängds avstånd. Kompletterande finansiering är väldigt konjunkturkänslig och kulturen behöver mer långsiktiga villkor.

---

Vissa delar av verksamheten är lättare att få medel för än andra - förvaltning är inte så sexigt precis... De små grupperna som har små resurser för att jobba med detta är också mindre kända vilket gör att de behöver jobba mer för att få stora sponsorer, till exempel.

---

I det samhällsklimat vi har är risken stor att det offentliga drar ner på sitt stöd.

---

Positiva - att få en ny attityd till kulturinstitutionernas betydelse i samhället och ett växande engagemang i verksamheten. Negativa - att finansieringen från stat, region eller kommun kan minska i takt med att sponsring och donationer ökar...

---

Det känns som ett nödvändigt ont, museiverksamheten skulle behöva klara sin grundverksamhet med offentliga medel  
Politiken tror att det finns villiga mecenater och ett näringsliv som vill sponsra kultur, samtidigt som idrotten indikerar att de som länge har haft finansiering via sponsorer noterar att det är svårare att få bidrag.

---

Ökad finansiering från privata aktörer kan leda till ett beroende av dessa medel, vilket kan påverka museernas långsiktiga ekonomiska hållbarhet om finansieringen minskar.





# Om rapporten

Rapporten **Vem betalar för kulturen – Läget i landet för scener och museer** enligt 191 chefer för scener och museer släpptes den 5 februari 2025. Den baseras på en enkätundersökning som genomfördes av Svensk Scenkonst och Sveriges Museer i november 2024. Årets rapport har ett speciellt fokus på kompletterande finansiering. Organisationerna släppte en uppmärksammas rapport om läget i landet även året innan, då med fokus på hyreskostnader.

Rapporten bygger svaren på en enkät som skickades till 220 chefer inom Svensk Scenkonst och 219 museichefer (varav sammanlagt 191 svarade). Det ger en svarsfrekvens på 44 procent. Av de svarande anger 93 stycken att de representerar en museiorganisation, 88 en scenorganisation och 9 stycken att de representerar båda delarna.

## Några skillnader mellan branscherna enligt rapporten

Vad gäller det ekonomiska läget svarar 65 procent av scenkonstens chefer att läget inför 2025 är sämre än året innan. Bland museicheferna är det 54 procent. 11 procent av museicheferna ser ett bättre läge jämfört med 6 procent av scenkonstcheferna.

I kommentarerna kring kompletterande finansiering är det museicheferna som pratar om vikten att inte riskera allmänhetens förtroende medan fler scenkonstchefer talar om vikten att inte riskera den konstnärliga friheten.

Vad gäller inställningen till att öka kompletterande finansiering (på en skala från 1-10, där 1 är mycket negativt och 10 är mycket positivt) är museicheferna något mer positiva med ett snitt på 6,6 jämfört med scenkonstchefernas 5,9.

# svensk scenkonst

## Om Svensk Scenkonst

Svensk Scenkonst är den heltäckande bransch- och arbetsgivarorganisationen för professionell scenkonst och har cirka 260 medlemmar. Vi verkar för att medlemmarna ska ha optimala förutsättningar att producera och sprida scenkonst av högsta kvalitet i hela landet och samtidigt vara ansvarstagande arbetsgivare. Med gedigen kunskap om branschen företräder vi medlemmarna och erbjuder stöd och service som utgår från deras behov.

## Kontakt

**Mikael Brännvall**

VD Svensk Scenkonst

Mobil 070 420 27 77

E-post: [mikael.brannvall@svenskscenkonst.se](mailto:mikael.brannvall@svenskscenkonst.se)



### **Om Sveriges Museer**

Sveriges Museer tar tillvara och driver den svenska museibranschens gemensamma intressen och levererar medlemsnytta i form av expertstöd, nätverk, kompetenscentra och kommunikation. Vi företräder mer än 200 medlemsinstitutioner från hela landet som driver cirka 270 museer. De tar emot mer än 80 procent av museibesöken och äger 80 procent av samlingarna i det professionella Museisverige. Tillsammans med Svenska ICOM (International Council of Museums) ligger Sveriges Museer bakom utmärkelsen Årets Museum.

Kontakt

#### **Gunnar Ardelius**

Generalsekreterare Sveriges Museer

Mobil 073 945 01 15

E-post [gunnar.ardelius@sverigemuseer.se](mailto:gunnar.ardelius@sverigemuseer.se)